



College van Burgemeester en Wethouders Gemeente Alphen aan den Rijn  
T.a.v. Dhr. W.J. Stegeman  
Postbus 13  
2400 AA Alphen aan den Rijn

Alphen aan den Rijn, 23 april 2014

**Betreft:** Advies conceptverordening documentnummer 11571 en uitvoeringsbesluit documentnummer 11636 over de behandeling van de bezwaarschriften

Geachte heer Stegeman,

De Cliëntenraad heeft kennisgenomen van de conceptverordening en het uitvoeringsbesluit van de bezwaarschriften. We zijn erkentelijk voor het feit dat eerdere vragen uitvoerig beantwoord werden. Dit heeft tot gevolg dat we in grote lijnen geen bezwaren hebben tegen de conceptverordening en het uitvoeringsbesluit.

Niettemin hebben we enkele opmerkingen waarvan we hopen dat u deze overneemt.

1. In de stukken worden de termen onafhankelijk en extern door elkaar gebruikt. Voor de helderheid stellen wij voor één term te gebruiken
2. Tekstvoorstel document 11636 onder A  
**Lid. 6** Waarover de extern adviseur bevoegd is te adviseren, tenzij de bezwaarschriften door de extern adviseur zijn doorverwezen.

**Vervalt:**

“tenzij de extern adviseur het bezwaarschrift op grond van artikel 26 van de Verordening behandeling bezwaarschriften Alphen aan den Rijn 2014 heeft doorverwezen naar de commissie bezwaarschriften”.

**Toevoeging lid 7.** Nu wordt verdergegaan met 8.

3. Een belangrijke wijziging ten opzichte van de bestaande situatie is de nieuwe mogelijkheid van behandeling van bezwaarschriften door een extern adviseur. Op grond van de conceptverordening kan in een uitvoeringsbesluit worden vastgelegd bij welke bezwaarschriften een extern adviseur hoort en adviseert. Vooralsnog is het college voornemens **een deel van bezwaarschriften over de Wet Werk en Bijstand en aanverwante regelingen bij de extern adviseur te beleggen**. Het college is voornemens om de **overige categorieën bezwaarschriften te laten behandelen door de commissie bezwaarschriften** (uitgezonderd tegen belastingbesluiten en een deel van de milieubesluiten).’

Ons voorstel is om de taken van de extern/onafhankelijk adviseur en de Bezwaarschriftencommissie eerst positief te benoemen en daarna pas de uitzonderingen.

4. Verder stellen we voor om de resultaten uit de evaluatie die medio 2015 gehouden wordt te delen met de cliëntenraad.
5. Ons voorstel is om het processchema nog eens kritisch te bekijken of alle activiteiten tot documenten en acties leiden. Wij hebben de volgende opmerkingen bij het processchema.
  - Check werkwijze leidt tot output namelijk of het door de onafhankelijk adviseur of de BOB cie wordt behandeld. Graag output toevoegen.
  - Het is overzichtelijker om bij het beslismoment “op de brief of het bezwaar niet ontvankelijk” bij “reactie klant” dit duidelijker uit te werken. Nu verwijst de pijl weer naar boven.
  - Het proces “herzien” is samengevoegd met “mediation”. Beide processen kunnen tot verschillende acties leiden. Voorstel om dit nader uit te werken.
  - Wij missen de uitgaande stukken richting de cliënt van de hoorzitting. De cliënt hoort dezelfde informatie te hebben als degene die hoort.
  - De acties na de activiteit bezwaar zijn vanuit de gemeente niet beschreven.

Wij hopen hiermee een constructieve bijdrage te hebben geleverd aan de conceptverordening en uitvoeringsbesluit bezwaarschriften.

Waarnemend voorzitter  
C.M.J.M. van Sabben

Secretaris  
J.H. Ossevoort